BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3273-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: 6393/D-11/21 od 17.11.2021. godine, žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, donio je Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 29335-1-2-2-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 21.10.2021. godine.

SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine, izjavio je žalbu 17.11.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.11.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalioc je dana 15.11.2021. godine Ugovornom organu Mašinski fakultet Sarajevo dostavio Zahtjev za uvid u ponude broj: 6335/D-11/21, na osnovu kojeg mu Ugovorni organ odobrava isti te je zakazan termin za uvid u ponude na dan 16.11.2021. godine u periodu od 10:00 - 11:00 h.
Žalioc u zakazanom terminu vrši uvid u ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, te uočava nepravilnost. Naime uvidom u ponudu pomenutog ponuđača na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN, utvrđeno je da je ponuđač izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
U tački 19. Način pripreme ponude stranica 11. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena navedeno je sljedeće: „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."
Članom 18. stav (l) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da zapisnik o ocjenama ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su uređene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
Ukoliko se izvrši uvid u gore pomenutu Izjavu, jasno je da navedene ispravke nisu izvršene u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i tačke 19. tenderske dokumentacije te da je navedeno predstavljalo dovoljan razlog za ocjenjivanje ponude grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, neprihvatijivom.
Žalioc napominje da u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
U skladu sa odredbama člana 2. tačka 1.) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1)

prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; *2) **neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.***

Članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ ***odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtijeve iz tenderske dokumentacije.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine, niti u dijelu označenim naslovom "Pregled, procjena i prihvatanje ponuda" na stranici 2. pomenute Odluke, čija je sadržina, citira se: " Komisija je dana 09.11.2021. godine, nakon detaljnog pregleda dostavljenih ponuda, konstatovala da sve dostavljene ponude u formalno-pravnom i tehničkom smislu, ispunjavaju minimalno tražene uslove iz Tenderske dokumentacije, i da se kao takve smatraju prihvatljivim." Žalilac napominje kako, Ugovorni organ ponuđačima nije dostavio poseban dokument koji se odnosi na Zapisnik o ocjeni ponuda.

Obzirom da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, a da treći ponuđač (od ukupno 3) "Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA" d.o.o. Sarajevo" nije učestovala na e-aukciji niti snižavala svoju početnu cijenu (jasno vidljivo iz *Izvještaja o toku i završetku e-aukcije* od 11.11.2021. godine, vrijeme kreiranja 13:40 h), očigledno je da se postupak mora ponovo vratiti u fazu prije održavanja e-aukcije, te da se stvore uslovi za nuđenje konačne cijene preostalih, odnosno onih ponuđača čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive.

Povrijeđen je i Član 3. (Unos i ocjena prihvatljivih ponuda) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (1): „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. "Očigledan je propust Ugovornog organa obzirom da je u sistem e-Nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda, dok je jasno da samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama mogu da učestvuju na e-aukciji.

Također povrijeđen je i Član 4. (Zakazivanje i početak e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (6): „Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o slijedećem...".

Posebno, žalilac ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama za usluge iz ove djelatnosti, te da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo imala jasan cilj „obaranje"cijene nabavke, čak ispod nivoa ekonomičnosti sve zbog cilja eliminiranja ostalih ponuđača po svaku cijenu, što je žalioc imao priliku primjetiti na već završenim drugim postupcima iz ove djelatnosti, te nije htio dopustiti istoj grupi ponuđača da nastavi sa svojima namjerama i u ovom konkretnom postupku, a

što je na kraju rezultiralo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesenu na Žalioca ,ali sa cijenom koja nije realna obzirom da se žalioc na e-aukciji takmičio sa ponuđačem kojem je ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ ima priliku svoj jasno objašnjeni propust od strane žalioca ispraviti, usvojiti ovu žalbu žalioca, odbaciti ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo te ponovo zakazati termin za održavanje e- aukcije sa ponuđačima koji su ispunili sve uslove za prisustvo istoj. Predlaže se da prema Pravilniku o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 7., stav (4) i stav (5).
Na kraju, u tački 19. Način pripreme ponude stranica 12. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena u posljednjem pasusu navedeno je sljedeće: „Ponude koje nisu u skladu sa ovom Tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatijive, sve u skladu sa članom 68. Zakona."
Iz svih naprijed navedenih razloga koji su potkrijepljeni članovima više Zakona, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Ugovorni organ je aktom broj 06-VL-3607/21 od 18.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Žalba ponuđača „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, na Odluku o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet u 2022. godini, u okviru Otvorenog postupka javne nabavke usluga JN broj: 29335-1-2-2/21, od 21.10.2021.godine, je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon izvršenog uvida i analize, u iznesene navode Žalioca, žalba je ocjenjena kao očigledno neosnovana.
U VEZI ŽALBENIH NAVODA ISTIČEMO
Ugovorni organ cijeni iznesene žalbene navode firme „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, kao nejasne, neargumentovane i očigledno neosnovane, koje je iznio u Žalbi kao ponuđač, iz sljedećih razloga:

1. Obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III).
U vezi navedenog ističemo, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa određenim obavezama iz Tenderske dokumentacije, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno

podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv".

Komisija je nakon analize svih dostavljenih ponuda u dijelu koji se odnosi na ručno popunjavanje hemijskom olovkom, analizirala sljedeće činjenice i situacije na koje je nailazila a koje se odnose na ručni upis slova i brojeva. Odnosno prilikom popunjavanja predviđenih obrazaca Komisija je uočila da „rukopis" lica koji su popunjavali predviđene obrazce, kod većine ponuđača, nije čitak i pisan tehnički ispravnim slovima i/ili brojevima, i to se odnosi na slova veliko štampano ili pisano slovo G, veliko i malo slovo Z, ili brojeve 1, 4, 9, i si. a posebno kod broja 7, koji je prekrižen linijom preko sredine, odnosno da li je broj 7 sa linijom preko sredine znači da se smatra da je isti prekrižen/ispravljen ili sl.

Analizirajući gore navedeno, a obzirom na činjenicu da Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao upisivanje podataka „tehničkim pismom", kao i činjenicu da ni zaposlenik službe Općine Novo Sarajevo, koji je nadležna za ovjeru Izjava iz obrazca Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, nije našla da je i jedan dio Izjave koji je popunjen ručno sa hemijskom olovkom, sporan, Komisija je smatrala da je ista prihvatljiva i za Ugovorni organ. Također, kao bitan datum davanja izjave, Komisija je cijenila, i uzimala kao jedini mjerodavan, datum koji je unijela nadležna osoba Općine Novo Sarajevo, koja je vršila ovjeru potpisa/izjave, a on je 01.11.2021.godine.

2. Obzirom da su prvobitno izneseni žalbeni navodi, vezani sa iznesenim navodima žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda. Komisija je zauzela stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva. Komisija je sačinila detaljan Izvještaj o radu, sa detaljno opisanom i provedenom procedurom prijema ponuda, ocjene i prihvatanja ponuda, kao i razlozima donesene preporuke, koja je u cijelosti sadržana/inkoporirana/ugrađena u Obrazloženja Odluke na koju se izjavljuje žalba. Napominjemo da je Ugovorni organ imao i dalje ima dobru i korektnu saradnju sa žaliocem, i niz uspješno realizovanih ugovora, i da smo i ranije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača slali u istoj formi, obliku i sa sličnim sadržajem i opisom rada i postupanja Komisije, prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača.
3. U vezi navoda žalioca, kada ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te da kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama i da Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, imala cilj „obaranja" cijene nabavke i ispod nivoa ekonomičnosti, smatramo da Komisija i Ugovorni organ nisu nadležni i mjerodavni da cijene iznesene navode i da je zadatak Komisije da osigura sve Zakonom propisane uslove da se provede predmetni postupak javne nabavke.

Na kraju, želimo da istaknemo, da se u Žalbi, u cjelosti, iznose nejasni, nepotpuni žalbeni navodi, bez jasnog upućivanja šta je i u kom dijelu osporavane Izjave nešto pogrešno utvrđeno, a koja je

data od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security“ d.o.o. Sarajevo i ovjerena pred nadležnom osobom. Općine Novo Sarajevo.
U vezi gore navedenog i stvarno utvrđenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da Univerzitet u Sarajevu - Mašinski fakultet Sarajevo, kao Ugovorni organ, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama ili određene uslove iz Tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, odnosno da su izneseni žalbeni navodi očigledno, nejasni i neosnovani, te podnosimo prijedlog da Ured za razmatranje žalbi BiH, podnesenu Žalbu privrednog društva „SWORD SECURITY“d.o.o. Sarajevo, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3273-4/21 od 18.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je neposrednim uvidom u predmetni spis utvrdio da je dana 12.11.2021.godine ugovorni organ donio Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet“* odabrao SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 20.670,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan rezultatima odluke žalitelj je izjavio žalbu u kojoj navodi kako je izvršio uvid u ponudu grupe ponuđača Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo , te je tom prilikom primjetio nedostatke u ponudi na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN. Naime utvrdio je da je predstavnik člana grupe ponuđača "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao

nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača. sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III), te u vezi navedenog ističe, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv"

Uvidom u tačku 19.TD ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

19.Način pripreme ponude

Ponuđači snose sve troškove nastale u postupku pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ neće snositi troškove ponuđača u postupku pripreme ponude, angažovane stručne pomoći od strane trećih lica ili bilo koje druge troškove nastale u vezi pregleda Tenderske dokumentacije, pripreme ponude, analize, pitanja i pojašnjenja Tenderske dokumentacije.

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.

Sve izjave i obrasce koji su sastavni dio ponude potpisuje lice upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača.
Ukoliko izjave i obrasce potpisuje lice koje nije upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača, uz ponudu je potrebno dostaviti ovlašćenje za potpisivanje.

Napomena:
Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.

Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili

umetanje listova, osim garantnih dokumenata.....

Uvidom u ponudu grupe ponuđača UNILAB d.o.o. Sarajevo i Agencija Fenix Security d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je na strani 29.ponude, tačnije u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Prilog III) od strane predstavnika člana grupe ponuđača Agencija Fenix Security d.o.o. prilikom upisivanja datuma davanja izjave (01.11.2021.godine) kod prvog broja napisane godine vršeno zadebljanje broja 2. Nadalje je utvrđeno da je ista Izjava dana 01.11.2021.godine ovjerena od strane nadležnog organa Općina Novo Sarajevo.

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravci koju treba potvrditi potpisom i datumom obzirom da je broj samo zadebljan a kako je relevantan datum ovjere kod nadležnog organa koji potvrđuje da je ovjera izvršena navedenog datuma (01.11.2021.godine), ***to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije osnovan.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine.
U vezi s navodom žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda ugovorni organ je zauzeo stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva.

Ovaj organ smatra irelevantnim ovaj žalbeni navod s obzirom da je ugovorni organ Izjavu cijenio kao prihvatljivu, te samim tim nije ni trebalo unijeti u Zapisnik o ocjeni ponuda.

Žalitelj ističe da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, kao i povredu članova 3. i 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije,s obzirom da je u sistem e-nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda.

U vezi gore navedenog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije propisano da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Prihvatljivost ponuda u smislu navedene

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3273-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: 6393/D-11/21 od 17.11.2021. godine, žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, donio je Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 29335-1-2-2-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 21.10.2021. godine.

SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine, izjavio je žalbu 17.11.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.11.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalioc je dana 15.11.2021. godine Ugovornom organu Mašinski fakultet Sarajevo dostavio Zahtjev za uvid u ponude broj: 6335/D-11/21, na osnovu kojeg mu Ugovorni organ odobrava isti te je zakazan termin za uvid u ponude na dan 16.11.2021. godine u periodu od 10:00 - 11:00 h.
Žalioc u zakazanom terminu vrši uvid u ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, te uočava nepravilnost. Naime uvidom u ponudu pomenutog ponuđača na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN, utvrđeno je da je ponuđač izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
U tački 19. Način pripreme ponude stranica 11. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena navedeno je sljedeće: „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."
Članom 18. stav (l) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da zapisnik o ocjenama ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su uređene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
Ukoliko se izvrši uvid u gore pomenutu Izjavu, jasno je da navedene ispravke nisu izvršene u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i tačke 19. tenderske dokumentacije te da je navedeno predstavljalo dovoljan razlog za ocjenjivanje ponude grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, neprihvatijivom.
Žalioc napominje da u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
U skladu sa odredbama člana 2. tačka 1.) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1)

prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; ***2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.***

Članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ ***odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtijeve iz tenderske dokumentacije.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine, niti u dijelu označenim naslovom "Pregled, procjena i prihvatanje ponuda" na stranici 2. pomenute Odluke, čija je sadržina, citira se: " Komisija je dana 09.11.2021. godine, nakon detaljnog pregleda dostavljenih ponuda, konstatovala da sve dostavljene ponude u formalno-pravnom i tehničkom smislu, ispunjavaju minimalno tražene uslove iz Tenderske dokumentacije, i da se kao takve smatraju prihvatljivim." Žalilac napominje kako, Ugovorni organ ponuđačima nije dostavio poseban dokument koji se odnosi na Zapisnik o ocjeni ponuda.

Obzirom da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, a da treći ponuđač (od ukupno 3) "Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA" d.o.o. Sarajevo" nije učestovala na e-aukciji niti snižavala svoju početnu cijenu (jasno vidljivo iz *Izvještaja o toku i završetku e-aukcije* od 11.11.2021. godine, vrijeme kreiranja 13:40 h), očigledno je da se postupak mora ponovo vratiti u fazu prije održavanja e-aukcije, te da se stvore uslovi za nuđenje konačne cijene preostalih, odnosno onih ponuđača čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive.

Povrijeđen je i Član 3. (Unos i ocjena prihvatljivih ponuda) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (1): „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. "Očigledan je propust Ugovornog organa obzirom da je u sistem e-Nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda, dok je jasno da samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama mogu da učestvuju na e-aukciji.

Također povrijeđen je i Član 4. (Zakazivanje i početak e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (6): „Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o slijedećem...".

Posebno, žalilac ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama za usluge iz ove djelatnosti, te da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo imala jasan cilj „obaranje"cijene nabavke, čak ispod nivoa ekonomičnosti sve zbog cilja eliminiranja ostalih ponuđača po svaku cijenu, što je žalioc imao priliku primjetiti na već završenim drugim postupcima iz ove djelatnosti, te nije htio dopustiti istoj grupi ponuđača da nastavi sa svojima namjerama i u ovom konkretnom postupku, a

što je na kraju rezultiralo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesenu na Žalioca ,ali sa cijenom koja nije realna obzirom da se žalioc na e-aukciji takmičio sa ponuđačem kojem je ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ ima priliku svoj jasno objašnjeni propust od strane žalioca ispraviti, usvojiti ovu žalbu žalioca, odbaciti ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo te ponovo zakazati termin za održavanje e- aukcije sa ponuđačima koji su ispunili sve uslove za prisustvo istoj. Predlaže se da prema Pravilniku o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 7., stav (4) i stav (5).
Na kraju, u tački 19. Način pripreme ponude stranica 12. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena u posljednjem pasusu navedeno je sljedeće: „Ponude koje nisu u skladu sa ovom Tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatijive, sve u skladu sa članom 68. Zakona."
Iz svih naprijed navedenih razloga koji su potkrijepljeni članovima više Zakona, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Ugovorni organ je aktom broj 06-VL-3607/21 od 18.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Žalba ponuđača „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, na Odluku o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet u 2022. godini, u okviru Otvorenog postupka javne nabavke usluga JN broj: 29335-1-2-2/21, od 21.10.2021.godine, je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon izvršenog uvida i analize, u iznesene navode Žalioca, žalba je ocjenjena kao očigledno neosnovana.
U VEZI ŽALBENIH NAVODA ISTIČEMO
Ugovorni organ cijeni iznesene žalbene navode firme „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, kao nejasne, neargumentovane i očigledno neosnovane, koje je iznio u Žalbi kao ponuđač, iz sljedećih razloga:

1. Obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III).
U vezi navedenog ističemo, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa određenim obavezama iz Tenderske dokumentacije, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno

podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv".

Komisija je nakon analize svih dostavljenih ponuda u dijelu koji se odnosi na ručno popunjavanje hemijskom olovkom, analizirala sljedeće činjenice i situacije na koje je nailazila a koje se odnose na ručni upis slova i brojeva. Odnosno prilikom popunjavanja predviđenih obrazaca Komisija je uočila da „rukopis" lica koji su popunjavali predviđene obrazce, kod većine ponuđača, nije čitak i pisan tehnički ispravnim slovima i/ili brojevima, i to se odnosi na slova veliko štampano ili pisano slovo G, veliko i malo slovo Z, ili brojeve 1, 4, 9, i si. a posebno kod broja 7, koji je prekrižen linijom preko sredine, odnosno da li je broj 7 sa linijom preko sredine znači da se smatra da je isti prekrižen/ispravljen ili sl.

Analizirajući gore navedeno, a obzirom na činjenicu da Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao upisivanje podataka „tehničkim pismom", kao i činjenicu da ni zaposlenik službe Općine Novo Sarajevo, koji je nadležna za ovjeru Izjava iz obrazca Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, nije našla da je i jedan dio Izjave koji je popunjen ručno sa hemijskom olovkom, sporan, Komisija je smatrala da je ista prihvatljiva i za Ugovorni organ. Takođe, kao bitan datum davanja izjave, Komisija je cijenila, i uzimala kao jedini mjerodavan, datum koji je unijela nadležna osoba Općine Novo Sarajevo, koja je vršila ovjeru potpisa/izjave, a on je 01.11.2021.godine.

2. Obzirom da su prvobitno izneseni žalbeni navodi, vezani sa iznesenim navodima žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda. Komisija je zauzela stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva. Komisija je sačinila detaljan Izvještaj o radu, sa detaljno opisanom i provedenom procedurom prijema ponuda, ocjene i prihvatanja ponuda, kao i razlozima donesene preporuke, koja je u cijelosti sadržana/inkoporirana/ugrađena u Obrazloženja Odluke na koju se izjavljuje žalba. Napominjemo da je Ugovorni organ imao i dalje ima dobru i korektnu saradnju sa žaliocem, i niz uspješno realizovanih ugovora, i da smo i ranije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača slali u istoj formi, obliku i sa sličnim sadržajem i opisom rada i postupanja Komisije, prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača.
3. U vezi navoda žalioca, kada ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te da kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama i da Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, imala cilj „obaranja" cijene nabavke i ispod nivoa ekonomičnosti, smatramo da Komisija i Ugovorni organ nisu nadležni i mjerodavni da cijene iznesene navode i da je zadatak Komisije da osigura sve Zakonom propisane uslove da se provede predmetni postupak javne nabavke.

Na kraju, želimo da istaknemo, da se u Žalbi, u cjelosti, iznose nejasni, nepotpuni žalbeni navodi, bez jasnog upućivanja šta je i u kom dijelu osporavane Izjave nešto pogrešno utvrđeno, a koja je

data od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security“ d.o.o. Sarajevo i ovjerena pred nadležnom osobom. Općine Novo Sarajevo.
U vezi gore navedenog i stvarno utvrđenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da Univerzitet u Sarajevu - Mašinski fakultet Sarajevo, kao Ugovorni organ, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama ili određene uslove iz Tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, odnosno da su izneseni žalbeni navodi očigledno, nejasni i neosnovani, te podnosimo prijedlog da Ured za razmatranje žalbi BiH, podnesenu Žalbu privrednog društva „SWORD SECURITY“d.o.o. Sarajevo, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3273-4/21 od 18.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je neposrednim uvidom u predmetni spis utvrdio da je dana 12.11.2021.godine ugovorni organ donio Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet“* odabrao SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 20.670,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan rezultatima odluke žalitelj je izjavio žalbu u kojoj navodi kako je izvršio uvid u ponudu grupe ponuđača Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo , te je tom prilikom primjetio nedostatke u ponudi na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN. Naime utvrdio je da je predstavnik člana grupe ponuđača "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao

nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača. sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III), te u vezi navedenog ističe, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv"

Uvidom u tačku 19.TD ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

19.Način pripreme ponude

Ponuđači snose sve troškove nastale u postupku pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ neće snositi troškove ponuđača u postupku pripreme ponude, angažovane stručne pomoći od strane trećih lica ili bilo koje druge troškove nastale u vezi pregleda Tenderske dokumentacije, pripreme ponude, analize, pitanja i pojašnjenja Tenderske dokumentacije.

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.

Sve izjave i obrasce koji su sastavni dio ponude potpisuje lice upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača.
Ukoliko izjave i obrasce potpisuje lice koje nije upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača, uz ponudu je potrebno dostaviti ovlašćenje za potpisivanje.

Napomena:
Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.

Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili

umetanje listova, osim garantnih dokumenata.....

Uvidom u ponudu grupe ponuđača UNILAB d.o.o. Sarajevo i Agencija Fenix Security d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je na strani 29.ponude, tačnije u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Prilog III) od strane predstavnika člana grupe ponuđača Agencija Fenix Security d.o.o. prilikom upisivanja datuma davanja izjave (01.11.2021.godine) kod prvog broja napisane godine vršeno zadebljanje broja 2. Nadalje je utvrđeno da je ista Izjava dana 01.11.2021.godine ovjerena od strane nadležnog organa Općina Novo Sarajevo.

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravci koju treba potvrditi potpisom i datumom obzirom da je broj samo zadebljan a kako je relevantan datum ovjere kod nadležnog organa koji potvrđuje da je ovjera izvršena navedenog datuma (01.11.2021.godine), ***to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije osnovan.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine.
U vezi s navodom žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda ugovorni organ je zauzeo stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva.

Ovaj organ smatra irelevantnim ovaj žalbeni navod s obzirom da je ugovorni organ Izjavu cijenio kao prihvatljivu, te samim tim nije ni trebalo unijeti u Zapisnik o ocjeni ponuda.

Žalitelj ističe da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, kao i povredu članova 3. i 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije,s obzirom da je u sistem e-nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda.

U vezi gore navedenog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije propisano da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Prihvatljivost ponuda u smislu navedene

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3273-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: 6393/D-11/21 od 17.11.2021. godine, žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, donio je Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 29335-1-2-2-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 21.10.2021. godine.

SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine, izjavio je žalbu 17.11.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.11.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalioc je dana 15.11.2021. godine Ugovornom organu Mašinski fakultet Sarajevo dostavio Zahtjev za uvid u ponude broj: 6335/D-11/21, na osnovu kojeg mu Ugovorni organ odobrava isti te je zakazan termin za uvid u ponude na dan 16.11.2021. godine u periodu od 10:00 - 11:00 h.
Žalioc u zakazanom terminu vrši uvid u ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, te uočava nepravilnost. Naime uvidom u ponudu pomenutog ponuđača na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN, utvrđeno je da je ponuđač izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
U tački 19. Način pripreme ponude stranica 11. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena navedeno je sljedeće: „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."
Članom 18. stav (l) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da zapisnik o ocjenama ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su uređene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
Ukoliko se izvrši uvid u gore pomenutu Izjavu, jasno je da navedene ispravke nisu izvršene u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i tačke 19. tenderske dokumentacije te da je navedeno predstavljalo dovoljan razlog za ocjenjivanje ponude grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, neprihvatijivom.
Žalioc napominje da u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
U skladu sa odredbama člana 2. tačka 1.) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1)

prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; *2) **neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.***

Članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ ***odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtijeve iz tenderske dokumentacije.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine, niti u dijelu označenim naslovom "Pregled, procjena i prihvatanje ponuda" na stranici 2. pomenute Odluke, čija je sadržina, citira se: " Komisija je dana 09.11.2021. godine, nakon detaljnog pregleda dostavljenih ponuda, konstatovala da sve dostavljene ponude u formalno-pravnom i tehničkom smislu, ispunjavaju minimalno tražene uslove iz Tenderske dokumentacije, i da se kao takve smatraju prihvatljivim." Žalilac napominje kako, Ugovorni organ ponuđačima nije dostavio poseban dokument koji se odnosi na Zapisnik o ocjeni ponuda.

Obzirom da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, a da treći ponuđač (od ukupno 3) "Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA" d.o.o. Sarajevo" nije učestovala na e-aukciji niti snižavala svoju početnu cijenu (jasno vidljivo iz *Izvještaja o toku i završetku e-aukcije* od 11.11.2021. godine, vrijeme kreiranja 13:40 h), očigledno je da se postupak mora ponovo vratiti u fazu prije održavanja e-aukcije, te da se stvore uslovi za nuđenje konačne cijene preostalih, odnosno onih ponuđača čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive.

Povrijeđen je i Član 3. (Unos i ocjena prihvatljivih ponuda) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (1): „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. "Očigledan je propust Ugovornog organa obzirom da je u sistem e-Nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda, dok je jasno da samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama mogu da učestvuju na e-aukciji.

Također povrijeđen je i Član 4. (Zakazivanje i početak e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (6): „Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o slijedećem...".

Posebno, žalilac ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama za usluge iz ove djelatnosti, te da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo imala jasan cilj „obaranje"cijene nabavke, čak ispod nivoa ekonomičnosti sve zbog cilja eliminiranja ostalih ponuđača po svaku cijenu, što je žalioc imao priliku primjetiti na već završenim drugim postupcima iz ove djelatnosti, te nije htio dopustiti istoj grupi ponuđača da nastavi sa svojima namjerama i u ovom konkretnom postupku, a

što je na kraju rezultiralo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesenu na Žalioca ,ali sa cijenom koja nije realna obzirom da se žalioc na e-aukciji takmičio sa ponuđačem kojem je ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ ima priliku svoj jasno objašnjeni propust od strane žalioca ispraviti, usvojiti ovu žalbu žalioca, odbaciti ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo te ponovo zakazati termin za održavanje e- aukcije sa ponuđačima koji su ispunili sve uslove za prisustvo istoj. Predlaže se da prema Pravilniku o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 7., stav (4) i stav (5).

Na kraju, u tački 19. Način pripreme ponude stranica 12. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena u posljednjem pasusu navedeno je sljedeće: „Ponude koje nisu u skladu sa ovom Tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatijive, sve u skladu sa članom 68. Zakona."

Iz svih naprijed navedenih razloga koji su potkrijepljeni članovima više Zakona, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Ugovorni organ je aktom broj 06-VL-3607/21 od 18.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Žalba ponuđača „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, na Odluku o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet u 2022. godini, u okviru Otvorenog postupka javne nabavke usluga JN broj: 29335-1-2-2/21, od 21.10.2021.godine, je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon izvršenog uvida i analize, u iznesene navode Žalioca, žalba je ocjenjena kao očigledno neosnovana.

U VEZI ŽALBENIH NAVODA ISTIČEMO

Ugovorni organ cijeni iznesene žalbene navode firme „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, kao nejasne, neargumentovane i očigledno neosnovane, koje je iznio u Žalbi kao ponuđač, iz sljedećih razloga:

1. Obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III).

U vezi navedenog ističemo, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa određenim obavezama iz Tenderske dokumentacije, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno

podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv".
Komisija je nakon analize svih dostavljenih ponuda u dijelu koji se odnosi na ručno popunjavanje hemijskom olovkom, analizirala sljedeće činjenice i situacije na koje je nailazila a koje se odnose na ručni upis slova i brojeva. Odnosno prilikom popunjavanja predviđenih obrazaca Komisija je uočila da „rukopis" lica koji su popunjavali predviđene obrazce, kod većine ponuđača, nije čitak i pisan tehnički ispravnim slovima i/ili brojevima, i to se odnosi na slova veliko štampano ili pisano slovo G, veliko i malo slovo Z, ili brojeve 1, 4, 9, i si. a posebno kod broja 7, koji je prekrižen linijom preko sredine, odnosno da li je broj 7 sa linijom preko sredine znači da se smatra da je isti prekrižen/ispravljen ili sl.
Analizirajući gore navedeno, a obzirom na činjenicu da Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao upisivanje podataka „tehničkim pismom", kao i činjenicu da ni zaposlenik službe Općine Novo Sarajevo, koji je nadležna za ovjeru Izjava iz obrazca Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, nije našla da je i jedan dio Izjave koji je popunjen ručno sa hemijskom olovkom, sporan, Komisija je smatrala da je ista prihvatljiva i za Ugovorni organ. Također, kao bitan datum davanja izjave, Komisija je cijenila, i uzimala kao jedini mjerodavan, datum koji je unijela nadležna osoba Općine Novo Sarajevo, koja je vršila ovjeru potpisa/izjave, a on je 01.11.2021.godine.

2. Obzirom da su prvobitno izneseni žalbeni navodi, vezani sa iznesenim navodima žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda. Komisija je zauzela stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva. Komisija je sačinila detaljan Izvještaj o radu, sa detaljno opisanom i provedenom procedurom prijema ponuda, ocjene i prihvatanja ponuda, kao i razlozima donesene preporuke, koja je u cijelosti sadržana/inkoporirana/ugrađena u Obrazloženja Odluke na koju se izjavljuje žalba. Napominjemo da je Ugovorni organ imao i dalje ima dobru i korektnu saradnju sa žaliocem, i niz uspješno realizovanih ugovora, i da smo i ranije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača slali u istoj formi, obliku i sa sličnim sadržajem i opisom rada i postupanja Komisije, prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača.
3. U vezi navoda žalioca, kada ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te da kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama i da Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, imala cilj „obaranja" cijene nabavke i ispod nivoa ekonomičnosti, smatramo da Komisija i Ugovorni organ nisu nadležni i mjerodavni da cijene iznesene navode i da je zadatak Komisije da osigura sve Zakonom propisane uslove da se provede predmetni postupak javne nabavke.
Na kraju, želimo da istaknemo, da se u Žalbi, u cjelosti, iznose nejasni, nepotpuni žalbeni navodi, bez jasnog upućivanja šta je i u kom dijelu osporavane Izjave nešto pogrešno utvrđeno, a koja je

data od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security“ d.o.o. Sarajevo i ovjerena pred nadležnom osobom. Općine Novo Sarajevo.
U vezi gore navedenog i stvarno utvrđenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da Univerzitet u Sarajevu - Mašinski fakultet Sarajevo, kao Ugovorni organ, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama ili određene uslove iz Tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, odnosno da su izneseni žalbeni navodi očigledno, nejasni i neosnovani, te podnosimo prijedlog da Ured za razmatranje žalbi BiH, podnesenu Žalbu privrednog društva „SWORD SECURITY“d.o.o. Sarajevo, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3273-4/21 od 18.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je neposrednim uvidom u predmetni spis utvrdio da je dana 12.11.2021.godine ugovorni organ donio Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet“* odabrao SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 20.670,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan rezultatima odluke žalitelj je izjavio žalbu u kojoj navodi kako je izvršio uvid u ponudu grupe ponuđača Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo , te je tom prilikom primjetio nedostatke u ponudi na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN. Naime utvrdio je da je predstavnik člana grupe ponuđača "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao

nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača. sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III), te u vezi navedenog ističe, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv"

Uvidom u tačku 19.TD ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

19.Način pripreme ponude

Ponuđači snose sve troškove nastale u postupku pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ neće snositi troškove ponuđača u postupku pripreme ponude, angažovane stručne pomoći od strane trećih lica ili bilo koje druge troškove nastale u vezi pregleda Tenderske dokumentacije, pripreme ponude, analize, pitanja i pojašnjenja Tenderske dokumentacije.

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.

Sve izjave i obrasce koji su sastavni dio ponude potpisuje lice upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača.
Ukoliko izjave i obrasce potpisuje lice koje nije upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača, uz ponudu je potrebno dostaviti ovlašćenje za potpisivanje.

Napomena:
Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.

Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili

umetanje listova, osim garantnih dokumenata.....

Uvidom u ponudu grupe ponuđača UNILAB d.o.o. Sarajevo i Agencija Fenix Security d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je na strani 29.ponude, tačnije u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Prilog III) od strane predstavnika člana grupe ponuđača Agencija Fenix Security d.o.o. prilikom upisivanja datuma davanja izjave (01.11.2021.godine) kod prvog broja napisane godine vršeno zadebljanje broja 2. Nadalje je utvrđeno da je ista Izjava dana 01.11.2021.godine ovjerena od strane nadležnog organa Općina Novo Sarajevo.

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravci koju treba potvrditi potpisom i datumom obzirom da je broj samo zadebljan a kako je relevantan datum ovjere kod nadležnog organa koji potvrđuje da je ovjera izvršena navedenog datuma (01.11.2021.godine), ***to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije osnovan.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine.
U vezi s navodom žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda ugovorni organ je zauzeo stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva.

Ovaj organ smatra irelevantnim ovaj žalbeni navod s obzirom da je ugovorni organ Izjavu cijenio kao prihvatljivu, te samim tim nije ni trebalo unijeti u Zapisnik o ocjeni ponuda.

Žalitelj ističe da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, kao i povredu članova 3. i 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije,s obzirom da je u sistem e-nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda.

U vezi gore navedenog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije propisano da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Prihvatljivost ponuda u smislu navedene

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3273-8/21
Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući po žalbi broj: 6393/D-11/21 od 17.11.2021. godine, žalitelja SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 16.12.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se*** žalba ponuđača SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, ugovornog organa Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet, ***kao neosnovana.***

2. ***Odbija se*** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupaka javne nabavke *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet"*, donio je Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine. Obavještenje o nabavci broj 29335-1-2-2-3-2/21 objavljeno je putem portala javnih nabavki 21.10.2021. godine.

SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon saznanja da je donešena Odluka o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021.godine, izjavio je žalbu 17.11.2021. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 24.11.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 06.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalioc je dana 15.11.2021. godine Ugovornom organu Mašinski fakultet Sarajevo dostavio Zahtjev za uvid u ponude broj: 6335/D-11/21, na osnovu kojeg mu Ugovorni organ odobrava isti te je zakazan termin za uvid u ponude na dan 16.11.2021. godine u periodu od 10:00 - 11:00 h.
Žalioc u zakazanom terminu vrši uvid u ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, te uočava nepravilnost. Naime uvidom u ponudu pomenutog ponuđača na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN, utvrđeno je da je ponuđač izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača, sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
U tački 19. Način pripreme ponude stranica 11. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena navedeno je sljedeće: „Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke."
Članom 18. stav (l) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da zapisnik o ocjenama ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su uređene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
Ukoliko se izvrši uvid u gore pomenutu Izjavu, jasno je da navedene ispravke nisu izvršene u skladu sa odredbama Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i tačke 19. tenderske dokumentacije te da je navedeno predstavljalo dovoljan razlog za ocjenjivanje ponude grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, neprihvatijivom.
Žalioc napominje da u skladu sa članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, te pratećim podzakonskim aktima, kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
U skladu sa odredbama člana 2. tačka 1.) Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1)

prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; *2) **neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.***

Članom 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da ugovorni organ ***odbacuje ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtijeve iz tenderske dokumentacije.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15)), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine, niti u dijelu označenim naslovom "Pregled, procjena i prihvatanje ponuda" na stranici 2. pomenute Odluke, čija je sadržina, citira se: " Komisija je dana 09.11.2021. godine, nakon detaljnog pregleda dostavljenih ponuda, konstatovala da sve dostavljene ponude u formalno-pravnom i tehničkom smislu, ispunjavaju minimalno tražene uslove iz Tenderske dokumentacije, i da se kao takve smatraju prihvatljivim." Žalilac napominje kako, Ugovorni organ ponuđačima nije dostavio poseban dokument koji se odnosi na Zapisnik o ocjeni ponuda.

Obzirom da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, a da treći ponuđač (od ukupno 3) "Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA" d.o.o. Sarajevo" nije učestovala na e-aukciji niti snižavala svoju početnu cijenu (jasno vidljivo iz *Izvještaja o toku i završetku e-aukcije* od 11.11.2021. godine, vrijeme kreiranja 13:40 h), očigledno je da se postupak mora ponovo vratiti u fazu prije održavanja e-aukcije, te da se stvore uslovi za nuđenje konačne cijene preostalih, odnosno onih ponuđača čije su ponude ocjenjene kao prihvatljive.

Povrijeđen je i Član 3. (Unos i ocjena prihvatljivih ponuda) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (1): „Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude. "Očigledan je propust Ugovornog organa obzirom da je u sistem e-Nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda, dok je jasno da samo ponuđači sa prihvatljivim ponudama mogu da učestvuju na e-aukciji.

Također povrijeđen je i Član 4. (Zakazivanje i početak e-aukcije) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, stav (6): „Svi ponuđači koji su podnijeli prihvatljive ponude, momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke o slijedećem...".

Posebno, žalilac ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama za usluge iz ove djelatnosti, te da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo imala jasan cilj „obaranje"cijene nabavke, čak ispod nivoa ekonomičnosti sve zbog cilja elimininiranja ostalih ponuđača po svaku cijenu, što je žalioc imao priliku primjetiti na već završenim drugim postupcima iz ove djelatnosti, te nije htio dopustiti istoj grupi ponuđača da nastavi sa svojima namjerama i u ovom konkretnom postupku, a

što je na kraju rezultiralo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesenu na Žalioca ,ali sa cijenom koja nije realna obzirom da se žalioc na e-aukciji takmičio sa ponuđačem kojem je ponuda trebala biti ocijenjena kao neprihvatljiva. Ugovorni organ ima priliku svoj jasno objašnjeni propust od strane žalioca ispraviti, usvojiti ovu žalbu žalioca, odbaciti ponudu grupe ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo te ponovo zakazati termin za održavanje e- aukcije sa ponuđačima koji su ispunili sve uslove za prisustvo istoj. Predlaže se da prema Pravilniku o uslovima i načinu korištenja E-aukcije Službeni glasnik BiH, broj 66/16, Ugovorni organ postupi u skladu sa članom 7., stav (4) i stav (5).
Na kraju, u tački 19. Način pripreme ponude stranica 12. tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, u dijelu Napomena u posljednjem pasusu navedeno je sljedeće: „Ponude koje nisu u skladu sa ovom Tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatijive, sve u skladu sa članom 68. Zakona."
Iz svih naprijed navedenih razloga koji su potkrijepljeni članovima više Zakona, žalba je osnovana kao i prijedlog u istoj.

Ugovorni organ je aktom broj 06-VL-3607/21 od 18.11.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi sljedeće:

Žalba ponuđača „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, na Odluku o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za provođenje postupka javne nabavke usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet u 2022. godini, u okviru Otvorenog postupka javne nabavke usluga JN broj: 29335-1-2-2/21, od 21.10.2021.godine, je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Nakon izvršenog uvida i analize, u iznesene navode Žalioca, žalba je ocjenjena kao očigledno neosnovana.
U VEZI ŽALBENIH NAVODA ISTIČEMO
Ugovorni organ cijeni iznesene žalbene navode firme „SWORD SECURITY"d.o.o. Sarajevo, kao nejasne, neargumentovane i očigledno neosnovane, koje je iznio u Žalbi kao ponuđač, iz sljedećih razloga:

1. Obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III).
   U vezi navedenog ističemo, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa određenim obavezama iz Tenderske dokumentacije, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno

podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv".
Komisija je nakon analize svih dostavljenih ponuda u dijelu koji se odnosi na ručno popunjavanje hemijskom olovkom, analizirala sljedeće činjenice i situacije na koje je nailazila a koje se odnose na ručni upis slova i brojeva. Odnosno prilikom popunjavanja predviđenih obrazaca Komisija je uočila da „rukopis" lica koji su popunjavali predviđene obrazce, kod većine ponuđača, nije čitak i pisan tehnički ispravnim slovima i/ili brojevima, i to se odnosi na slova veliko štampano ili pisano slovo G, veliko i malo slovo Z, ili brojeve 1, 4, 9, i si. a posebno kod broja 7, koji je prekrižen linijom preko sredine, odnosno da li je broj 7 sa linijom preko sredine znači da se smatra da je isti prekrižen/ispravljen ili sl.
Analizirajući gore navedeno, a obzirom na činjenicu da Ugovorni organ, u Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevao upisivanje podataka „tehničkim pismom", kao i činjenicu da ni zaposlenik službe Općine Novo Sarajevo, koji je nadležna za ovjeru Izjava iz obrazca Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, nije našla da je i jedan dio Izjave koji je popunjen ručno sa hemijskom olovkom, sporan, Komisija je smatrala da je ista prihvatljiva i za Ugovorni organ. Takođe, kao bitan datum davanja izjave, Komisija je cijenila, i uzimala kao jedini mjerodavan, datum koji je unijela nadležna osoba Općine Novo Sarajevo, koja je vršila ovjeru potpisa/izjave, a on je 01.11.2021.godine.

2. Obzirom da su prvobitno izneseni žalbeni navodi, vezani sa iznesenim navodima žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda. Komisija je zauzela stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva. Komisija je sačinila detaljan Izvještaj o radu, sa detaljno opisanom i provedenom procedurom prijema ponuda, ocjene i prihvatanja ponuda, kao i razlozima donesene preporuke, koja je u cijelosti sadržana/inkoporirana/ugrađena u Obrazloženja Odluke na koju se izjavljuje žalba. Napominjemo da je Ugovorni organ imao i dalje ima dobru i korektnu saradnju sa žaliocem, i niz uspješno realizovanih ugovora, i da smo i ranije odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača slali u istoj formi, obliku i sa sličnim sadržajem i opisom rada i postupanja Komisije, prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača.
3. U vezi navoda žalioca, kada ističe da trenutne konačne cijene nisu „realne", te da kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama i da Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, imala cilj „obaranja" cijene nabavke i ispod nivoa ekonomičnosti, smatramo da Komisija i Ugovorni organ nisu nadležni i mjerodavni da cijene iznesene navode i da je zadatak Komisije da osigura sve Zakonom propisane uslove da se provede predmetni postupak javne nabavke.
Na kraju, želimo da istaknemo, da se u Žalbi, u cjelosti, iznose nejasni, nepotpuni žalbeni navodi, bez jasnog upućivanja šta je i u kom dijelu osporavane Izjave nešto pogrešno utvrđeno, a koja je

data od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security“ d.o.o. Sarajevo i ovjerena pred nadležnom osobom. Općine Novo Sarajevo.
U vezi gore navedenog i stvarno utvrđenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da Univerzitet u Sarajevu - Mašinski fakultet Sarajevo, kao Ugovorni organ, nije povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama ili određene uslove iz Tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, odnosno da su izneseni žalbeni navodi očigledno, nejasni i neosnovani, te podnosimo prijedlog da Ured za razmatranje žalbi BiH, podnesenu Žalbu privrednog društva „SWORD SECURITY“d.o.o. Sarajevo, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3273-4/21 od 18.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 106. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je neposrednim uvidom u predmetni spis utvrdio da je dana 12.11.2021.godine ugovorni organ donio Odluku o prihvatanja Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku broj: 06-VL-3541/21 kojom je nakon provedene e-aukcije kao najpovoljnijeg ponuđača za nabavku *„Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet“* odabrao SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo sa cijenom od 20.670,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nezadovoljan rezultatima odluke žalitelj je izjavio žalbu u kojoj navodi kako je izvršio uvid u ponudu grupe ponuđača Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo , te je tom prilikom primjetio nedostatke u ponudi na strani broj 29., a koja se odnosi na Prilog III - Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45. ZJN. Naime utvrdio je da je predstavnik člana grupe ponuđača "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio ispravku podebljavanjem, odnosno prepravljanjem već napisanog broja, te da je istu ispravio na način da je ispravljeni broj ostao

nejasan i nedovoljno vidljiv, ali ono što je još više sporno jeste da nije potvrđen svojeručnim potpisom ponuđača i ovjeren pečatom ponuđača. sa navođenjem datuma izvršenja ispravke.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da obzirom da žalilac u svojoj žalbi nije direktno ukazao u kom dijelu i na kojem broju navedene Izjave je član grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izvršio podebljavanje broja, Komisija pretpostavlja da je žalilac ukazivao na podebljani prvi broj datuma napisane godine davanja izjave (donji lijevi ugao Priloga III), te u vezi navedenog ističe, da je Ponuđač, odnosno grupa ponuđača"Unilab" d.o.o. Sarajevo i „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, prilikom davanja Izjave pred nadležnim organom Općine Novo Sarajevo, i to od strane predstavnika člana grupe ponuđača, „Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo, izvršio unos i popunio nedostajuće podataka hemijskom olovkom na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN i u donjem lijevom uglu Priloga III, ispod teksta „Mjesto i datum davanja izjave" hemijskom olovkom napisao datum davanja izjave. Komisija se slaže da prvi broj godine nije napisan čitko i daje podebljavan, ali je Komisija zauzela mišljenje i stav, da određeno podebljavanje prvog broja godine davanja Izjave, nije „nejasan" i „nedovoljno vidljiv"

Uvidom u tačku 19.TD ovaj organ je utvrdio da je propisano sljedeće:

19.Način pripreme ponude

Ponuđači snose sve troškove nastale u postupku pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ neće snositi troškove ponuđača u postupku pripreme ponude, angažovane stručne pomoći od strane trećih lica ili bilo koje druge troškove nastale u vezi pregleda Tenderske dokumentacije, pripreme ponude, analize, pitanja i pojašnjenja Tenderske dokumentacije.

Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.

Sve izjave i obrasce koji su sastavni dio ponude potpisuje lice upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača.
Ukoliko izjave i obrasce potpisuje lice koje nije upisano u registar kao lice ovlašćeno za zastupanje ponuđača, uz ponudu je potrebno dostaviti ovlašćenje za potpisivanje.

Napomena:
Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.

Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili

umetanje listova, osim garantnih dokumenata.....

Uvidom u ponudu grupe ponuđača UNILAB d.o.o. Sarajevo i Agencija Fenix Security d.o.o. ovaj organ je utvrdio da je na strani 29.ponude, tačnije u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Prilog III) od strane predstavnika člana grupe ponuđača Agencija Fenix Security d.o.o. prilikom upisivanja datuma davanja izjave (01.11.2021.godine) kod prvog broja napisane godine vršeno zadebljanje broja 2. Nadalje je utvrđeno da je ista Izjava dana 01.11.2021.godine ovjerena od strane nadležnog organa Općina Novo Sarajevo.

Budući da se u konkretnom slučaju ne radi o ispravci koju treba potvrditi potpisom i datumom obzirom da je broj samo zadebljan a kako je relevantan datum ovjere kod nadležnog organa koji potvrđuje da je ovjera izvršena navedenog datuma (01.11.2021.godine), ***to ovaj organ cijeni da predmetni navod nije osnovan.***

Također, žalilac ističe kako je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama (Shodno Članu 18. Stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a što nije navedeno u Odluci o prihvatanju Izvještaja i preporuke Komisije za nabavku "Usluge fizičke zaštite imovine i lica Univerziteta u Sarajevu - Mašinski fakultet" broj: 06-VL-3541/21 od 12.11.2021. godine.
U vezi s navodom žalioca da je Ugovorni organ bio dužan u Zapisniku o ocjeni ponuda navesti sadržaj i podatke o ispravkama, a što Ugovorni organ nije naveo u Odluci o prihvatanju izvještaja i preporuke Komisije za nabavku, kao i da nije dostavljen poseban dokument koji se odnosi na zapisnik o ocjeni ponuda ugovorni organ je zauzeo stav da je dostavljena Izjava na obrazcu Priloga III- Izjava o ličnoj sposobnosti iz člana 45 ZJN, ispravna i pravno valjana i prihvatljiva.

Ovaj organ smatra irelevantnim ovaj žalbeni navod s obzirom da je ugovorni organ Izjavu cijenio kao prihvatljivu, te samim tim nije ni trebalo unijeti u Zapisnik o ocjeni ponuda.

Žalitelj ističe da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo izravno uticala u formiranju konačne cijene nakon održane e-aukcije, kao i povredu članova 3. i 4. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije,s obzirom da je u sistem e-nabavka unesena i neprihvatljiva ponuda.

U vezi gore navedenog žalbenog navoda ovaj organ konstatuje da je članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije propisano da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve prihvatljive ponude. Prihvatljivost ponuda u smislu navedene

odredbe Pravilnika se odnosi na član 2 stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama u kojem se navodi da : ***ponuda*** *je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:*

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Dakle prihvatljivost ponude se cijeni u skladu sa propisima tenderske dokumentacije koje određuje ugovorni organ u skladu sa Zakon o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o ponudi ponuđača koja je ocijenjena prihvatljivom ***ovaj organ cijeni neosnovanim žalbeni navod.***

Žalitelj posebno naglašava da trenutne konačne cijene nisu „realne", te kao takve nisu u skladu sa tržišnim cijenama za usluge iz ove djelatnosti, te da je grupa ponuđača "Unilab" d.o.o. Sarajevo i "Agencija Fenix Security" d.o.o. Sarajevo imala jasan cilj „obaranje"cijene nabavke, čak ispod nivoa ekonomičnosti sve zbog cilja eliminiranja ostalih ponuđača po svaku cijenu.

Ugovorni organ je stava da Komisija i ugovorni organ nisu nadležni i mjerodavni da cijene iznesene navode žalitelja i da je zadatak Komisije da osigura sve Zakonom propisane uslove da se provede predmetni postupak javne nabavke.

Ovaj organ upućuje na član 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: *Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Također članom 1. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja E-aukcije definisano je: *E-aukcija je način provođenja dijela postupka javne nabavke, koji uključuje podnošenje novih cijena, izmijenjenih naniže, ili cijena i novih (poboljšanih) vrijednosti koje se odnose na određene elemente ponuda, a odvija se nakon početne ocjene ponuda i omogućava njihovo rangiranje pomoću automatskih metoda ocjenjivanja u informacionom sistemu e-Nabavke (u daljem tekstu: sistem e-Nabavke).*

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi jasno je da svrha nabavke kao i zakazivanje e-aukcije da u cilju korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom ugovorni organ postigne da odlukom o dodjeli ugovora ostvari bolji rezultat uz manji utrošak javnih sredstava, to ovaj organ cijeni paušalnim navod žalitelja jer ničim nije dokazao da konačne cijene nisu usklađene sa tržišnim cijenama.

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba i odbija, te se također odbija i zahtjev za povrat naknade za vođenje postupka po predmetnoj žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- SWORD SECURITY d.o.o. Sarajevo
- Univerzitet u Sarajevu- Mašinski fakultet
- UNILAB d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a